



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 981

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 23 octombrie 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 437 din 23 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției.....	2-4	882.	— Hotărâre privind alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății ..... 9
Decizia nr. 570 din 9 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27—29 din Codul de procedură civilă din 1865.....	4-6	883.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2020 al Regiei Autonome „Monitorul Oficial” ..... 10-12
<b>ORDONANTE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
178. — Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 84/1992 privind regimul zonelor libere .....	7	884.	— Hotărâre privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare de hrană convenite persoanelor diagnosticate cu tuberculoză tratate în ambulatoriu .... 13
179. — Ordonanță de urgență privind instituirea unor măsuri pentru asigurarea resurselor umane necesare instituțiilor din cadrul sistemului național de apărare, ordine publică și securitate națională, Ministerului Sănătății și unităților subordonate, unităților sanitare și serviciilor de asistență socială în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 .....	8	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
881. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, pentru comuna Glodeni, județul Dâmbovița .....	9	351.	— Decizie pentru eliberarea domnului Nicolae Ivășchescu din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale ..... 14
		352.	— Decizie privind numirea doamnei Cecilia Manolescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale..... 14
		353.	— Decizie pentru eliberarea domnului Alexandru Mutruc din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor ..... 15
		354.	— Decizie pentru numirea domnului Nicolae Ivășchescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor ..... 15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 437**

din 23 iunie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, excepție ridicată de Daniela Ilie, Gheorghe Moiseiu, Camelia Moiseiu, Ion Ilie, Samir Ali, Vasile Săndulache, Ion Cocârgeanu și Constantin Ion Posirca în Dosarul nr. 7.049/118/2016 al Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.287D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile legale criticate nu contravin principiului constituțional al accesului liber la justiție, de vreme ce se prevede obligativitatea publicării hotărârii adunării generale a membrilor cooperatori în Monitorul Oficial al României.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.049/118/2016, **Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției.** Excepția a fost invocată de Daniela Ilie, Gheorghe Moiseiu, Camelia Moiseiu, Ion Ilie, Samir Ali, Vasile Săndulache, Ion Cocârgeanu și Constantin Ion Posirca într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii privind anularea unei hotărâri a adunării extraordinare a membrilor cooperatori ai unei societăți cooperative.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederea legală criticată încalcă principiul constituțional al accesului liber la justiție, dat fiind faptul că stabilirea termenului de contestare a hotărârilor adunării generale a membrilor cooperatori, prin raportare la data menționării în registrul comerțului, nu este de natură să asigure o efectivă aducere la cunoștința membrilor cooperatori interesați a existenței și conținutului hotărârii adunării generale. În acest sens se susține că data menționării hotărârii în registrul comerțului nu reprezintă o efectivă comunicare către persoanele

interesate, având în vedere faptul că această procedură nu este supusă unei forme de publicitate accesibilă, iar conținutul hotărârii nu poate fi consultat de către membrii cooperatori interesați, nefiind menționat în registrul comerțului. Se mai susține că prevederea legală criticată impune destinatarilor acesteia o conduită excesivă și nejustificată, de natură a reprezenta un obstacol pentru membrii cooperatori care au interesul să conteste hotărârea, dat fiind faptul că aceștia ar trebui să se prezinte zilnic la sediul registrului comerțului, în timpul programului cu publicul, iar în situația existenței unor înregistrări noi ar trebui să achite o taxă pentru eliberarea unor copii după hotărâre. Or, există riscul ca acestea să fie eliberate după expirarea termenului de 15 zile în care hotărârea ar putea fi contestată. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 670 din 18 mai 2011, precum și Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 21 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*.

6. **Tribunalul Constanța — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că necesitatea formulării unei acțiuni în desființarea unei hotărâri într-un anumit termen este justificată de specificul relațiilor dintre membrii cooperatori și cooperăție, pe de o parte, precum și de celeritatea relațiilor născute între cooperăție și alți profesioniști și de principiul stabilității raporturilor juridice. Posibilitatea de a formula oricând o acțiune în constatarea nulității unei hotărâri a adunării generale este de natură a tulbura relațiile dintre membrii cooperatori sau dintre cooperativă și alte subiecte de drept, în condițiile în care acestea se desfășoară inclusiv ca urmare a măsurilor luate prin hotărârile adunării generale. De asemenea, se apreciază că accesul liber la justiție reglementat de art. 21 din Constituție nu trebuie interpretat în sensul că orice parte se poate adresa instanței, pentru apărarea drepturilor sale, oricând și în orice condiții, iar acțiunile și cererile părților trebuie formulate potrivit principiilor de drept material și procesual care reglementează materia aferentă obiectului cauzei.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 20 mai 2014, potrivit căroră: „(3) *Hotărârile adunării generale contrare prevederilor prezentei legi și ale actului constitutiv pot fi atacate în justiție în termen de 15 zile de la data menționării în registrul comerțului, de oricare dintre membrii cooperatori care au luat parte la adunarea generală și au votat împotriva sau care nu au participat la adunarea generală.*”

11. În opinia autorilor excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție*. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. 18 din Codul civil, cele mai importante registre publice, prin intermediul cărora se asigură publicitatea și opozabilitatea actelor în România sunt cartea funciară, Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, și registrul comerțului. În temeiul art. 4 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 4 februarie 1998, registrul comerțului este public, iar oficiul registrului comerțului este obligat să elibereze, pe cheltuiala persoanei care a înregistrat cererea, informații, extrase de registru și certificate constatatoare despre datele înregistrate în registrul comerțului, precum și certificate constatatoare că un anumit act sau fapt este ori nu este înregistrat, copii și copii certificate de pe înregistrările efectuate în registru și de pe actele prezentate, pentru care se percep tarife.

13. Așadar, Curtea reține că membrii cooperatori care nu au participat la adunarea generală pot solicita oficiului registrului comerțului eliberarea de copii ale hotărârii adoptate, în schimbul perceperii unui tarif, care potrivit art. 4 alin. (5) din Legea nr. 26/1990, republicată, nu va putea depăși costurile administrative implicate de eliberarea acestora. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 962/2017 privind aprobarea tarifului pentru unele operațiuni efectuate de Oficiul Național al Registrului Comerțului și oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 5 ianuarie 2018, acesta este de 0,2 lei per pagină atât pentru copiile simple, cât și pentru copiile certificate.

14. Problematika plății unui tarif pentru a avea acces la o publicație, în scopul încunoștințării persoanelor interesate de înregistrările și mențiunile făcute în aceasta, a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție. Astfel, prin Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2009, ale cărei considerente își păstrează valabilitatea *mutatis mutandis* și în cauza de față, pronunțându-se în privința publicității asigurate prin Buletinul procedurilor de insolvență, reglementată de dispozițiile art. 7 alin. (1)—(3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006 (devenit art. 42 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014), în privința unor critici similare celor formulate în prezenta cauză, Curtea a reținut că accesul la justiție și exercitarea dreptului la apărare nu sunt drepturi absolute, legiuitorul putând să prevadă anumite condiționări în vederea unei bune administrări a justiției, condiționări ce pot îmbrăca și forma unor obligații de ordin financiar. În mod evident, aceste condiționări trebuie să își găsească o justificare rezonabilă și proporțională cu obiectivul propus și să nu ducă la imposibilitatea de exercitare efectivă a drepturilor fundamentale

mai sus menționate. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit căroră „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”, în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat în mod constant că plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. De asemenea, în privința accesului liber la justiție, Curtea a mai reținut că art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 432 din 4 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 25 octombrie 2019, paragraful 21).

15. În prezenta cauză, Curtea mai reține că prevederile legale criticate, ce instituie posibilitatea oricărui membru cooperador care fie a luat parte la adunarea generală, dar a votat împotriva, fie nu a participat la adunarea generală, de a ataca în justiție hotărârile adunării generale, în termen de 15 zile de la data menționării în registrul comerțului, își găsesc justificarea în specificul relațiilor dintre societate și membrii cooperatori, guvernate de principiile cooperatiste prevăzute de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 1/2005 și, respectiv, al relațiilor dintre societate și alte subiecte de drept, în vederea asigurării celerității și stabilității relațiilor comerciale derulate de societate.

16. Obligația implicită instituită în sarcina membrilor cooperatori care au votat împotriva sau nu au participat la adunarea generală de a consulta menționarea hotărârii adoptate în registrul comerțului nu este de natură a obstrucționa accesul liber la justiție, câtă vreme aceasta nu este singura modalitate de comunicare a hotărârii vizate, publicitatea acesteia fiind asigurată și prin publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a VII-a. Astfel, potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 1/2005, pentru a fi opozabile terților, hotărârile adunării generale se depun în termen de 15 zile de la data adoptării, la oficiul registrului comerțului pentru a fi menționate în registrul comerțului și publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a VII-a. În cazul în care aceste hotărâri implică modificarea actului constitutiv, se poate publica numai actul adițional cuprinzând textul integral al clauzelor modificate.

17. În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că prevederea legală criticată impune destinatarilor acesteia o conduită excesivă și nejustificată, de natură a reprezenta un obstacol pentru membrii cooperatori care au interesul să conteste hotărârea, dat fiind faptul că aceștia ar trebui să se prezinte zilnic la sediul registrului comerțului, în timpul programului cu publicul, pentru a verifica existența unor înregistrări noi, Curtea reține că acestea nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate. Astfel, situațiile ce se pot ivi în practică, legate de modalitatea în care destinatarii normei aleg să ia la cunoștință despre conținutul mențiunilor din registrul comerțului, nu pot constitui în sine motive de neconstituționalitate a normei legale. Mai mult, în această privință, legiuitorul a prevăzut expres, în art. 4 alin. (4) din Legea nr. 26/1990, faptul că informațiile, extrasele de registru și certificatele constatatoare, copiile și copiile certificate de pe înregistrările efectuate în registru și de pe actele prezentate pot fi cerute și eliberate prin mijloace electronice, prin intermediul portalului de servicii on-line al Oficiului Național al Registrului Comerțului, precum și prin intermediul sistemului Punctul de contact unic electronic (PCU), în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 1 iunie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 20 aprilie 2010.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Daniela Ilie, Gheorghe Moiseiu, Camelia Moiseiu, Ion Ilie, Samir Ali, Vasile Săndulache, Ion Cocârgeanu și Constantin Ion Posirca în Dosarul nr. 7.049/118/2016 al Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 23 iunie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 570

din 9 iulie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27—29 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27—29 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați, prin administrator Nicolaie Popescu, în Dosarul nr. 4.770/121/2016\* al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 907D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, nefiind încălcate dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 2 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.770/121/2016\*, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27—29 din Codul de procedură civilă din 1865**. Excepția a fost ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați, prin administrator Nicolaie Popescu, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva unei încheieri de îndreptare a unei erori materiale.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care nu îndeplinesc condițiile de claritate, precizie și previzibilitate prevăzute de Constituție și de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă în elaborarea actelor normative, precum și în măsura în care se încalcă drepturile constituționale prevăzute în art. 1, 15, 16, 20, 21, 53 și 148 din Legea fundamentală. De asemenea, se mai susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care permit interpretarea și aplicarea arbitrară, pârinitoare și abuzivă.

6. **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 27—29 din Codul de procedură civilă din 1865, potrivit cărora:

— Art. 27: „*Judecătorul poate fi recuzat:*

1. *când el, soțul său, ascendenții ori descendenții lor au vreun interes în judecarea pricinii sau când este soț, rudă sau afin, până la al patrulea grad inclusiv, cu vreuna din părți;*

2. *când el este soț, rudă sau afin în linie directă ori în linie colaterală, până la al patrulea grad inclusiv, cu avocatul sau mandatarul unei părți sau dacă este căsătorit cu fratele ori sora soțului uneia din aceste persoane;*

3. *când soțul în viață și nedespărțit este rudă sau afin a uneia din părți până la al patrulea grad inclusiv, sau dacă, fiind încetat din viață ori despărțit, au rămas copii;*

4. *dacă el, soțul sau rudele lor până la al patrulea grad inclusiv au o pricină asemănătoare cu aceea care se judecă sau dacă au o judecată la instanța unde una din părți este judecător;*

5. *dacă între aceleași persoane și una din părți a fost o judecată penală în timp de 5 ani înaintea recuzării;*

6. *dacă este tutore sau curator al uneia dintre părți;*

7. *dacă și-a spus părerea cu privire la pricina ce se judecă;*

8. *dacă a primit de la una din părți daruri sau făgăduieli de daruri ori altfel de îndatoriri;*

9. *dacă este vrăjmășie între el, soțul sau una din rudele sale până la al patrulea grad inclusiv și una din părți, soții sau rudele acestora până la gradul al treilea inclusiv.”*

— Art. 28: „*Nu se pot recuza judecătorii, rude sau afini ai acelor care stau în judecată ca tutor, curator sau director al unei instituții publice sau societăți comerciale, când aceștia nu au interes personal în judecarea pricinii.”*

— Art. 29: „*Propunerea de recuzare se va face verbal sau în scris pentru fiecare judecător în parte și înainte de începerea oricărei dezbateri.*

*Când motivele de recuzare s-au ivit după începerea dezbaterilor, partea va trebui să propună recuzarea de îndată ce acestea îi sunt cunoscute.*

*Judecătorul împotriva căruia e propusă recuzarea poate declara că se abține.”*

11. Deși dispozițiile legale criticate nu mai sunt în vigoare, având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit cărora „*sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare*”, precum și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silită începute după intrarea acestuia în vigoare*”, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865.

12. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 — *Statul român*, art. 15 — *Universalitatea*, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia susține încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) privind principiul securității juridice, în componenta sa referitoare la calitatea legii, deoarece textele de lege nu sunt suficient de clare, precise și previzibile, fiind astfel în contradicție cu prevederile constituționale referitoare la principiul legalității, precum și cu dispozițiile Legii nr. 24/2000.

14. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că, potrivit art. 1 alin. (5) Constituție, care consacră principiul respectării obligatorii a legilor, actele normative trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate, astfel încât destinatarii să își poată adapta în mod corespunzător conduita. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, și nr. 430 din 24 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 21 ianuarie 2014).

15. Aplicând aceste considerente de principiu la cauza de față, Curtea reține că textele de lege criticate sunt suficient de precise și clare, prin enumerarea limitativă a cazurilor de recuzare a judecătorilor (art. 27 din Codul de procedură civilă

din 1865), statuând fără echivoc asupra interdicției de recuzare a judecătorilor, rude sau afini ai aceluia care stau în judecată ca tutor, curator sau director al unei instituții publice sau societăți comerciale, când aceștia nu au interes personal în judecarea pricinii (art. 28 din Codul de procedură civilă din 1865) și, respectiv, reglementând în mod concret modul în care se face propunerea de recuzare, precum și posibilitatea judecătorului împotriva căruia e propusă recuzarea de a declara că se abține.

16. În ceea ce privește susținerea referitoare la faptul că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care permit interpretarea și aplicarea arbitrară, părtinitoare și abuzivă, Curtea reține că nu reprezintă un veritabil motiv de neconstituționalitate. Modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor de lege criticate țin de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege și excedează competenței de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

17. Totodată, Curtea mai reține incidența jurisprudenței sale în materie, prin care a statuat că prevederile legale criticate, referitoare la recuzare, nu încalcă principiul constituțional al accesului liber la justiție și al dreptului la apărare. Aceasta, deoarece judecarea cererii de recuzare nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii, instanța pronunțând în ședință publică o încheiere asupra recuzării. Prin această reglementare, legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a cererii de recuzare. De asemenea, Curtea a reținut că cererea de recuzare nu constituie o acțiune de sine stătătoare, având ca obiect realizarea sau recunoașterea unui drept subiectiv al autorului cererii, ci o procedură integrată procesului în curs de judecată, al cărei scop este tocmai asigurarea desfășurării normale a judecății, iar nu împiedicarea accesului la justiție. Tocmai în considerarea acestui principiu constituțional, consacrat de prevederile art. 21 din Legea

fundamentală, legiuitorul a prevăzut posibilitatea atacării numai odată cu fondul a încheierii prin care s-a respins cererea de recuzare, spre deosebire de încheierile prin care se încuviințează sau se respinge abținerea, precum și de aceea prin care se încuviințează recuzarea, care nu sunt supuse niciunei căi de atac.

18. În ceea ce privește invocarea înfrângerii prevederilor art. 16 din Constituție, în jurisprudența sa, Curtea a constatat că, prin dispozițiile legale deduse controlului de constituționalitate, legiuitorul nu a instituit un tratament discriminatoriu, ci un regim legal diferit, impus de existența unor situații procesuale diferite, în condițiile în care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea procedurii de judecată intră în competența sa exclusivă (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 754 din 31 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 975 din 6 decembrie 2006, sau nr. 177 din 6 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 17 aprilie 2007).

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. În ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 — *Universalitatea*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*, autoarea excepției nu arată în ce constă această încălcare. În aceste condiții, Curtea reține că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012), Curtea neputând să se substituie autoarei excepției în formularea acesteia.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Lorin — S.R.L. din Galați, prin administrator Nicolaie Popescu, în Dosarul nr. 4.770/121/2016\* al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 27—29 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 iulie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea Legii nr. 84/1992 privind regimul zonelor libere

Având în vedere faptul că s-a realizat extinderea spre nord a portului Constanța prin alipirea portului Midia, fiind astfel îndeplinite condițiile art. 20 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 1.315/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 privind orientările Uniunii pentru dezvoltarea rețelei transeuropene de transport și de abrogare a Deciziei nr. 661/2010/UE, pentru a putea fi dezvoltate proiecte de modernizare a infrastructurii de transport naval prin atragerea de fonduri europene nerambursabile,

luând în considerare faptul că regimul de zonă liberă nu se poate extinde pe întreaga suprafață a portului Constanța, iar Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” — S.A. Constanța aplică, în raporturile cu operatorii portuari, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial,

întrucât această stare de fapt nu promovează și stimulează concurența în beneficiul operatorilor portuari și nu contribuie la crearea și consolidarea unui mediu economic competitiv,

având în vedere faptul că nu au putut fi adoptate măsurile necesare de extindere a regimului de zonă liberă pe întreaga suprafață a portului Constanța, până în prezent, deoarece nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 108 alin. (2) din Constituția României, republicată, conform cărora hotărârile Guvernului „se emit pentru organizarea executării legii”,

ținând cont de prevederile Regulamentului (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii și de necesitatea asigurării unei reglementări legale, unitare, uniforme și funcționale, care să instituie norme clare referitoare la înființarea, extinderea sau restrângerea ori închiderea zonelor libere,

în considerarea faptului că vidul de reglementare conduce la scăderea competitivității portului Constanța față de celelalte porturi din bazinul Mării Negre, precum și față de porturi din Uniunea Europeană,

neadoptarea acestor măsuri vizează interesul strategic al României pentru atragerea de noi investiții și crearea de noi locuri de muncă, pentru îmbunătățirea competitivității economice la nivel regional și european, pentru atragerea și securizarea fluxurilor de marfă, reprezintă o prioritate a Programului de guvernare și constituie o situație de urgență,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — Legea nr. 84/1992 privind regimul zonelor libere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 30 iulie 1992, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 2, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Zona liberă este o zonă geografică a teritoriului României, în care operatorii economici desfășoară activități, iar persoanele, mărfurile, mijloacele de transport și alte bunuri se supun prevederilor legislației vamale unionale și naționale.”

**2. Titlul capitolului II va avea următorul cuprins:**

„CAPITOLUL II

**Înființarea, extinderea, restrângerea  
sau închiderea zonelor libere”**

**3. Articolul 6 va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) Înființarea și delimitarea perimetrală a teritoriilor zonelor libere, precum și înființarea birourilor vamale se fac prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorităților administrației publice centrale sau locale interesate, după caz.

(2) Extinderea sau restrângerea ori închiderea zonelor libere înființate conform alin. (1) se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorităților administrației publice centrale sau locale interesate, după caz.

(3) Hotărârea prevăzută la alin. (2) cuprinde norme referitoare la organizarea și funcționarea birourilor vamale.”

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,

**Ionel Scrișteanu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Vasile-Florin Cițu**

Ministrul afacerilor externe,

**Bogdan Lucian Aurescu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**privind instituirea unor măsuri pentru asigurarea resurselor umane necesare instituțiilor din cadrul sistemului național de apărare, ordine publică și securitate națională, Ministerului Sănătății și unităților subordonate, unităților sanitare și serviciilor de asistență socială în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2**

Ținând cont de riscurile la care sunt supuse efectivele instituțiilor din cadrul sistemului național de apărare, ordine publică și securitate națională, din Ministerul Sănătății și unitățile subordonate, din unitățile sanitare și serviciile de asistență socială în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2,

pornind de la faptul că pe parcursul stării de urgență instituite din același considerent, instituțiile menționate au avut posibilitatea, potrivit prevederilor art. 6 și 16 din anexa nr. 1 la Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, precum și ale art. 9 și 25 din anexa nr. 1 la Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, de a încadra fără concurs, pe durată determinată de 6 luni, de personal care să contribuie la îndeplinirea misiunilor specifice în contextul determinat, respectiv de personal implicat direct în activități destinate prevenirii și combaterii pandemiei de COVID-19,

ținând cont de faptul că măsura angajării fără concurs a fost determinată de necesitatea încadrării imediate de personal care deține competențele necesare exercitării acelor atribuții specifice activităților de prevenire și combatere a pandemiei provocate de coronavirusul SARS-CoV-2,

având în vedere starea de fapt obiectivă, determinată de dinamica evoluției situației epidemiologice naționale și internaționale privind răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru continuarea misiunilor specifice fiecărei instituții se impune luarea de măsuri pentru asigurarea la același nivel a resurselor umane implicate,

luând în considerare și faptul că, față de personalul încadrat în condițiile menționate, lipsa unor instrumente juridice care să permită menținerea în activitate a acestuia determină diminuarea capacității instituționale,

având în vedere faptul că o diminuare a nivelului de resurse umane implicate în gestionarea situației generate de coronavirusul SARS-CoV-2, cu impact direct asupra nivelului la care instituțiile din cadrul sistemului național de apărare, ordine publică și securitate națională, Ministerului Sănătății și unităților subordonate, unităților sanitare și serviciilor de asistență socială pot asigura punerea în aplicare a măsurilor destinate prevenirii și combaterii pandemiei de COVID-19, sunt de natură să pună în pericol interesul public,

ținând seama de starea de fapt obiectivă, reprezentată de faptul că situația epidemiologică care a determinat această măsură subzistă, chiar și în situația în care cadrul normativ actual permite desfășurarea concursurilor de ocupare a posturilor vacante sau temporar vacante prin derogare de la dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, potrivit prevederilor art. II din Legea nr. 203/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, încadrarea posturilor vacante prin organizarea de concursuri presupune parcurgerea unor proceduri complexe, consumatoare de timp, iar personalul încadrat printr-o asemenea procedură are nevoie de o perioadă de integrare socioprofesională, specifică adaptării, pentru a fi în măsură să își exercite noile atribuții,

ținând cont de faptul că menținerea personalului angajat potrivit dispozițiilor sus-menționate asigură fără întrerupere exercitarea activităților de prevenire și combatere a pandemiei provocate de coronavirusul SARS-CoV-2,

luând în considerare faptul că toate aceste aspecte vizează interesul public și pot constitui o vulnerabilitate a modului de acțiune a structurilor implicate, constituind situații de urgență, extraordinare, ce nu pot fi amânate fără riscul unor blocaje sau disfuncționalități instituționale,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Personalul angajat fără concurs potrivit prevederilor art. 6 și 16 din anexa nr. 1 la Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României ori, după caz, ale art. 9 și 25 din anexa nr. 1 la Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, în instituțiile din cadrul sistemului național de apărare, ordine publică și securitate națională, din Ministerul

Sănătății și unitățile subordonate, din unitățile sanitare și din serviciile de asistență socială, poate fi menținut în activitate peste termenul pentru care a fost încadrat, pentru o durată corespunzătoare celei prevăzute la art. 27 alin. (1) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

**Marcel Ion Vela**

Ministrul sănătății,

**Nelu Tătaru**

Ministrul apărării naționale,

**Nicolae-Ionel Ciucă**

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Victoria Violeta Alexandru**



## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară**  
**la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020,**  
**pentru comuna Glodeni, județul Dâmbovița**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2020 cu suma de 130 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, și alocarea acesteia bugetului local al comunei Glodeni, județul Dâmbovița, pentru finanțarea unor cheltuieli de capital.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și structura bugetului de stat pe anul 2020.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
**Ion Ștefan**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 22 octombrie 2020.  
Nr. 881.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind alocarea de sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut**  
**în bugetul de stat pe anul 2020, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 41 alin. (1) și art. 51 alin. (4) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, la cap. 66.01 „Sănătate” cu suma de 505.000 mii lei, din care 430.000 mii lei la titlul 20 „Bunuri și servicii” și 75.000 mii lei la titlul 51 „Transferuri între unități ale administrației publice”, destinată implementării activităților din cadrul programelor naționale de sănătate publică finanțate din bugetul Ministerului Sănătății.

Art. 2. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Sănătății din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția

Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2020, la cap. 66.01 „Sănătate”, la titlul 20 „Bunuri și servicii” cu suma de 65.000 mii lei destinată rezervei Ministerului Sănătății în vederea achiziționării medicamentelor necesare pentru tratamentul bolnavilor cu infecție COVID.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Sănătății.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
**Andra Diaconescu**,  
secretar de stat  
Ministrul sănătății,  
**Nelu Tătaru**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 22 octombrie 2020.  
Nr. 882.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2020 al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 10 alin. (2) lit. b) și d) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2020 al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, aflată sub autoritatea Camerei Deputaților, exercitată prin secretarul general al Camerei Deputaților, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Antonel Tănase**

p. Secretarul general al Camerei

Deputaților,

**Georgică Tobă**

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Victoria Violeta Alexandru**

Ministrul finanțelor publice,

**Vasile-Florin Cițu**

CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

Adresa: Strada Parcului nr. 65, sectorul 1, București

Cod unic de înregistrare: RO 427282

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT  
pe anul 2020**

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an curent 2020
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	86.870
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	84.670
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	2.200
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	62.601
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	62.576
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	8	21.294
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate	9	397
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	34.630
		C0 Cheltuieli de natura salariala (Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	32.955
		C1 ch. cu salariile	12	29.309
		C2 bonusuri	13	3.646
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	15	
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	753
		C5 cheltuieli cu contributiile datorate de angajator	17	922
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	6.255
	2	Cheltuieli financiare	19	25
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	24.269
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	3.947
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMANAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMANAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITATI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETA A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	20.322
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31)>=0)	32	20.322

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri rectificare an curent 2020
0	1	2	3	4
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	1.387
	8	Minimum 50 % vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	10.855
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	9.467
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	69.546
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	42.686
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	325
	2	Nr. mediu de salariați total	51	320
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	52	8.052
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **)	53	7.642
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	265
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculata cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	265
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoana)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=(Rd.6/Rd.1)x1000)	57	721
	9	Plăți restante	58	
	10	Creanțe restante	59	2.000

\*) Rd 52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

\*\*) Rd 53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea cuantumului indemnizației lunare**  
**de hrană cuvenite persoanelor diagnosticate cu tuberculoză**  
**tratate în ambulatoriu**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 15 alin. (2) din Legea nr. 302/2018 privind măsurile de control al tuberculozei,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Cuantumul indemnizației lunare de hrană cuvenite persoanelor diagnosticate cu tuberculoză, tratate în ambulatoriu, se stabilește pe baza nivelului alocațiilor de hrană pentru consumurile colective prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 429/2008 privind nivelul alocațiilor de hrană pentru consumurile colective din unitățile sanitare publice, cu modificările ulterioare, corespunzător categoriei de bolnavi TBC.

(2) Cuantumul indemnizației prevăzute la alin. (1) se calculează în funcție de tipul beneficiarului, respectiv adult sau copil, și prin raportare la numărul zilelor calendaristice din luna pentru care se plătește indemnizația.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 noiembrie 2020.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
**Andra Diaconescu,**  
secretar de stat  
Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Victoria Violeta Alexandru**  
Ministrul sănătății,  
**Nelu Tătaru**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 22 octombrie 2020.  
Nr. 884.

---

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Nicolae Ivășchescu din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Ivășchescu se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 23 octombrie 2020.  
Nr. 351.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Cecilia Manolescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cecilia Manolescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Muncii și Protecției Sociale.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 23 octombrie 2020.  
Nr. 352.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru eliberarea domnului Alexandru Mutruc din funcția  
de secretar de stat la Ministerul Transporturilor,  
Infrastructurii și Comunicațiilor**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Alexandru Mutruc se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor.

PRIM-MINISTRU

**LUDOVIC ORBAN**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 23 octombrie 2020.

Nr. 353.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Nicolae Ivășchescu în funcția  
de secretar de stat la Ministerul Transporturilor,  
Infrastructurii și Comunicațiilor**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Ivășchescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor.

PRIM-MINISTRU

**LUDOVIC ORBAN**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 23 octombrie 2020.

Nr. 354.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

